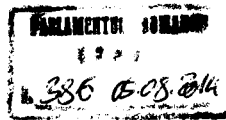
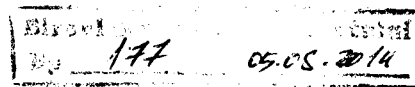




GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU



1455
24072014



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru modificarea și completarea art. 179 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice*”, inițiată de doamna deputat Claudia Boghicevici și un grup de deputați– Grupul parlamentar al PDL (Bp. 177/2014).

I. Principalele reglementări

Prin prezenta inițiativă legislativă se propune modificarea și completarea art. 179 din *Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare*, după cum urmează:

- modificarea alin. (1) al art. 147 în sensul ca ”sumele încasate necuvenit cu titlu de prestații de asigurări sociale se recuperează de la beneficiari numai în cazurile în care vina pentru încasarea acestor sume nu aparține angajaților CNPP, respectiv angajații caselor teritoriale de pensii, precum și angajații caselor de pensii sectoriale”;
- introducerea a două noi alineate, după alin. (1) al art. 147, alin. (1¹) prin care se prevede ca recuperarea sumelor încasate necuvenit cu titlu de prestații de asigurări sociale, în condițiile prevăzute la alin. (1), se va face în termenul general de prescripție de 3 ani și alin. (1²) prin care se dispune ca în cazul în care se constată că sumele încasate necuvenit cu titlu de prestații de asigurări sociale s-au plătit din motive neimputabile beneficiarilor, respectiv din vina angajaților Casei Naționale de Pensii Publice sau angajații caselor teritoriale de pensii, respectiv angajații caselor de pensii sectoriale, acestea se prescriu.

Potrivit *Expunerii de motive*, în România sunt mulți pensionari care au constatat că, din diverse motive, datorează bani Casei Naționale Pensii Publice.

S-a ajuns în această situație din motive neimputabile lor, deoarece calculul pensiei se efectuează de către angajații Casei Naționale de Pensii Publice, ai caselor teritoriale de pensii sau ai caselor de pensii sectoriale care au comis erori de calcul fie din neatenție, fie din cauza unor modificări repetate ale legislației în domeniul pensiilor.

II. Observații

1. Menționăm faptul că potrivit prevederilor *art. 107 alin. (1) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare*, în situația în care, ulterior stabilirii și/sau plății drepturilor de pensie, se constată diferențe între sumele stabilite și/sau plătite și cele legal cuvenite, casa teritorială de pensii, respectiv casa de pensii sectorială operează, din oficiu sau la solicitarea pensionarului, modificările ce se impun, prin decizie de revizuire.

Alin. (2) al aceluiași articol dispune că sumele rezultate în urma aplicării prevederilor alin. (1) se recuperează, în cadrul termenului general de prescripție, calculat de la data constatării diferențelor.

Astfel, precizăm că în conformitate cu prevederile *art. 179 din Legea nr. 263/2010*, sumele încasate necuvenit cu titlu de prestații de asigurări sociale se recuperează de la beneficiari în termenul general de prescripție de 3 ani, iar sumele plătite necuvenit prin intermediul caselor teritoriale de pensii se recuperează de la beneficiari în baza deciziei casei respective, aceasta constituind titlu executoriu.

Potrivit prevederilor *art. 153 lit. i) din Legea nr. 263/2010*, tribunalele soluționează în primă instanță litigiile privind contestațiile împotriva măsurilor de executare silită, dispuse în baza legii.

Totodată, menționăm că sumele încasate necuvenit cu titlu de prestații de asigurări sociale de către beneficiari, din vina angajaților caselor teritoriale sau sectoriale de pensii sau a angajaților CNPP, nu pot fi prescrise deoarece plățile au fost făcute ilegal din bugetul asigurărilor sociale de stat.

2. Cu privire la **pct. 1** al inițiativei legislative, menționăm că temeiul juridic al obligației de restituire a sumelor încasate necuvenit cu titlu de prestații de asigurări sociale îl reprezintă îmbogățirea fără justă cauză¹ în sensul prevederilor *art. 1345² din Legea nr. 287/2009 privind Codul Civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, iar nu pretinsa vinovăție a beneficiarilor, așa cum rezultă din textul propunerii legislative.

Totodată, referitor la **pct. 2** al inițiativei legislative, precizăm că, în reglementarea actuală a prescripției extinctive³, existența unui termen este de esență instituției prescripției, în sensul că legea prevede un interval de timp înăuntrul căruia trebuie exercitat dreptul la acțiune în sens material, sub sancțiunea pierderii acestui drept⁴. Prin urmare, apreciem că din punct de vedere juridic, raportat la situația vizată de textul propus, folosirea sintagmei ”se prescriu” este improprie.

¹ Îmbogățirea fără justă cauză reprezintă faptul juridic ilicit constând în mărirea patrimoniului unei persoane, pe seama patrimoniului altei persoane, ceea ce dă naștere unei obligații de restituire, conform prevederilor *art. 1639 și următoarele din Legea nr. 287/2009 privind Codul Civil*

² *Art. 1345 "Cel care s-a îmbogățit fără justă cauză în detrimentul altuia este obligat la restituire, în măsura propriei sale îmbogățiri și în limita pierderii patrimoniale suferite de cealaltă persoană".*

³ CARTEA a VI-a "Despre prescripția extinctivă, decăderea și calculul termenelor", TITLUL I "Prescripția extinctivă" din *Legea nr. 287/2009 privind Codul Civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare*

⁴ *Decizia nr. 1123/19.03.2008 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în Dosarul nr. 9444/1/2007*

3. Precizăm că textul inițiativei legislative, raportat la intenția de reglementare, presupune creșterea cheltuielilor de la bugetul asigurărilor sociale de stat, prin exceptarea de la recuperare ca urmare a prescrierii sumelor încasate necuvenit cu titlu de prestații de asigurări sociale, din motive imputabile angajaților Casei Naționale de Pensii Publice sau angajaților caselor de pensii sectoriale.

În acest sens, semnalăm lipsa respectării prevederilor *art. 7 din Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010*, prin care s-a reglementat modul de elaborare a inițiativelor legislative a căror adoptare atrage majorarea cheltuielilor bugetare. În acest caz, inițiatorii trebuiau să prezinte:

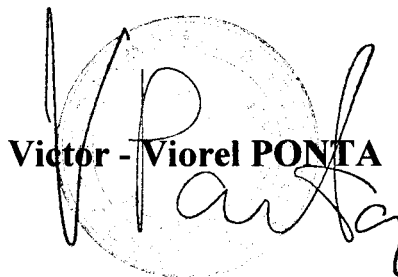
- fișa financiară prevăzută la *art. 15 din Legea nr. 500/2002* privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, însoțită de ipotezele și metodologia de calcul utilizată;

- o declarație conform căreia majorarea de cheltuială respectivă este compatibilă cu obiectivele și prioritățile strategice specificate în strategia fiscal-bugetară, cu legea bugetară anuală și cu plafoanele de cheltuieli prezentate în strategia fiscal-bugetară.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,


Victor - Viorel PONTA

**Domnului senator Călin-Constantin-Anton POPESCU-TĂRICEANU,
Președintele Senatului**